



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности
судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу**

31 октября 2006 года

Дело № А54-2382/2005-С19
город Брянск

Резолютивная часть постановления объявлена 25 октября 2006 года.
Постановление в полном объёме изготовлено 31 октября 2006 года.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего:
судей:

Сладкопевцевой Н. Г.
Париновой Н. П.
Чистовой И. В.

при участии в заседании:

от истца:
от ответчика:

не явился, уведомлён,
Шаманов В. Д. – представитель,
доверенность № 14 от 22.03.06,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ОАО "Касимовмясо" на решение Арбитражного суда Рязанской области от 02.06.06 и постановление апелляционной инстанции от 03.08.06,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное унитарное предприятие "Касимовжилсервис", г. Касимов, обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском к Открытому акционерному обществу "Касимовмясо", г. Касимов, о взыскании, в соответствии с договором на отпуск воды и приём сточных вод от 01.01.05 № 1, платы за превышение предельно-допустимых концентраций загрязняющих веществ в сточных водах, в размере 93853 руб. 71 коп.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 2 июня 2006 года (судья Козлова И. А.) иск удовлетворён частично. Суд взыскал с ОАО "Касимовмясо" в пользу МУП "Касимовжилсервис" повышенную плату за сверхнормативный сброс загрязняющих веществ со сточными водами в сумме 79537 руб. 04 коп. В остальной части иска отказано.

Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции от 3 августа 2006 года (судьи Крылова И. И., Калинина В. А., Трифонова Л. В.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Ссылаясь на несоответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, ОАО "Касимовмясо" обратилось в Федеральный арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит об отмене указанных судебных актов.

Заявитель кассационной жалобы указывает на то, что отбор проб в сточных водах производился с нарушением требований ГОСТ, а экспертное заключение МУП "Водоканал" г. Рязани является незаконным. Кроме того, по мнению ответчика, истцом неверно определён размер взыскиваемой суммы, без учёта произведённой оплаты за приём сточных вод в однократном размере.

Представитель ОАО "Касимовмясо" поддержал доводы кассационной жалобы по изложенным в ней мотивам.

Представитель МУП "Касимовжилсервис" в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещён надлежащим образом.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя ОАО "Касимовмясо", оценив доводы кассационной жалобы, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для её удовлетворения.

Как следует из материалов дела, в соответствии с условиями договора на отпуск воды и приём сточных вод от 01.01.05 № 1, МУП "Касимовжилсервис" обязалось производить ОАО "Касимовмясо" (абонент) отпуск питьевой воды и приём сточных вод, а абонент обязался оплачивать принятое количество воды и сброшенных стоков в установленном договором порядке.

Согласно пункту 2.2.4 договора абонент обязался соблюдать установленные лимиты, режимы, предельно допустимой концентрации и объёмы загрязнений при сбросе сточных вод в канализацию. Данным пунктом предусмотрены показатели предельно-допустимых концентраций (ПДК) загрязняющих веществ.

Пунктами 2.2.5, 2.2.6 договора предусмотрена обязанность абонента осуществлять сброс сточных вод в систему канализации самостоятельными выпусками с обязательным устройством контрольного колодца, размещённого за пределами предприятия, а также осуществлять регулярный контроль за качеством и количеством сбрасываемых сточных вод; производить анализ производственных сточных вод до и после комплекса локальных очистных сооружений, в контрольных колодцах перед выпуском их в городскую канализацию и представлять эти сведения в МУП "Касимовжилсервис" не позднее 15 числа каждого месяца.

В соответствии с пунктом 2.2.8 договора, абонент обязан иметь контрольный колодец на каждом выпуске, оборудованный автоматическими пробоотборниками, приборами учёта качества и количества сточных вод, автоматизированными затворами и задвижками.

Согласно пункту 4.9 договора МУП "Касимовжилсервис" осуществляет расчёты с абонентом за отведение в канализацию сточных вод с учётом их загрязнённости, определённой путём анализа пробы, с периодичностью раз в месяц (квартал, год) согласно утверждённому графику.

Пунктом 4.11 договора предусмотрено, что в соответствии с требованиями правил приёма производственных сточных вод в канализационную сеть г. Касимова и охране р. Оки от загрязнения недостаточно очищенными сточными водами, с абонента за сбросы загрязняющих вредных веществ в очистные сооружения взимается плата, согласно Постановлению главы Администрации Рязанской области от 02.07.02 № 441, за превышение допустимых концентраций одновременно по двум загрязнителям – в трёхкратном размере действующего тарифа за каждый кубометр сбрасываемых сточных вод; по трём – в четырёхкратном размере и т. д. Основанием для взимания повышенной платы являются результаты анализов, предоставляемые МУП "Касимовжилсервис", выполненные лабораторией МУП "Касимовжилсервис".

Из материалов дела усматривается, что 10.03.05 истцом, с участием представителя ответчика, произведён отбор проб сточных вод абонента, о чём составлен соответствующий акт.

Анализ проб, произведённый лабораторией истца, показал превышение ПДК загрязняющих веществ в сточное воде, в связи с чем ответчику истцом был выставлен счёт на оплату повышенной платы. В связи с отказом абонента уплатить повышенную плату, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Принимая решение о частичном удовлетворении иска, арбитражные суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о доказанности истцом факта превышения ответчиком ПДК в сточных водах, имевшего место 10.03.05, в связи с чем у последнего возникло обязательство по оплате повышенной платы за превышение предельно допустимых концентраций.

Арбитражный суд кассационной инстанции считает данный вывод судов первой и апелляционной инстанций соответствующим фактическим обстоятельствам дела, имеющимся в деле доказательствам и требованиям закона.

В соответствии с Правилами пользования системами водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.99 № 167, контроль за соблюдением абонентом нормативов водоотведения по составу сточных вод осуществляется организацией водопроводно-канализационного хозяйства путем выполнения анализов проб сточных вод абонента, отбираемых в контрольно-канализационных колодцах (пункт 65); расчёты абонентов с организацией водопроводно-канализационного хозяйства за приём (сброс) сточных вод сверх установленных нормативов сброса загрязняющих веществ производится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (пункт 70).

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации "О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов" от 31.12.95 № 1310, порядок взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов устанавливают органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, предусматривая меры экономического воздействия за ущерб, наносимый системам канализации и окружающей среде, в том числе за превышение нормативов сброса сточных вод и загрязняющих веществ.

Постановлением главы Администрации Рязанской области № 441 от 02.07.02 утвержден Порядок взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Рязанской области.

Пунктом 2.4. Порядка установлено, что плата за сброс сточных вод и загрязняющих веществ сверх установленных нормативов водоотведения взимается организациями водопроводно-канализационного хозяйства дополнительно к оплате за услуги по приему сточных вод и загрязняющих веществ.

Председателем Касимовского городского Совета народных депутатов утверждены Правила приема производственных сточных вод в систему канализации г. Касимова, которые регулируют порядок контроля состава и свойств сточных вод, отводимых абонентами в систему канализации.

Судом установлено, и заявителем кассационной жалобы не оспаривается, что отбор проб произведен истцом в последнем колодце на канализационной сети абонента перед врезкой её в систему коммунальной канализации, что соответствует требованиям Правил пользования системами водоснабжения и канализации в Российской Федерации.

Также из дела следует, что ответчик не воспользовался предоставленным ему правом для отбора параллельных проб.

Довод ответчика о том, что сброс стоков по указанному колодцу осуществляют другие юридические лица, был предметом оценки суда первой инстанции и обоснованно им отклонён в связи с тем, что ответчиком допущено нарушение обязательств по договору в части устройства контрольного колодца и не предпринято никаких мер по разграничению ответственности за сброс сточных вод.

Отсутствие ведения ответчиком хозяйственной деятельности в день отбора проб не подтверждено ответчиком надлежащими доказательствами и не нашло отражения при отборе проб с участием представителя ответчика.

Кроме того, в материалах дела имеются сведения, подтверждающие, что одно из указанных юридических лиц – ОАО "Касимовхолд" в период с 01.02.05 по 11.03.05 производственную деятельность не осуществляло.

Проведённой по делу экспертизой, с учётом пояснений эксперта, установлено, что допущенные ответчиком при отборе проб нарушения не повлекли недостоверность результата анализов проб.

Ссылка заявителя кассационной жалобы на то, что отбор проб сточной воды 10.03.05 г. произведён, а результат анализов оформлен с нарушением ГОСТ, не может быть принят во внимание, поскольку, заявитель кассационной жалобы не указал, в чём конкретно выразилось нарушение ГОСТа и как оно повлияло на результаты анализов.

Ссылка ответчика на то обстоятельства, что участие в деле в качестве эксперта МУП "Водоканал" г. Рязани недопустимо в силу пункта 68 Правил пользования системами водоснабжения и канализации в Российской Федерации по той причине, что область аккредитации лаборатории МУП "Водоканал" г. Рязани не дает права проведения экспертизы результатов анализов сточных вод, является ошибочной. Указанная норма права к спорному случаю не применяется, а привлечение МУП "Водоканал" г. Рязани судом к участию в деле в качестве эксперта произведено в соответствии с требованиями Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации. Отвод эксперту при назначении экспертизы и при её проведении ответчиком не заявлялся.

Ссылка ответчика на то, что размер взыскиваемой суммы истцом и судом рассчитан неверно, без учёта произведённой оплаты за прием сточных вод в спорный период в однократном размере, необоснованна, поскольку из Порядка взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Рязанской области и условий договора от 01.01.05 следует, что плата за сброс сточных вод и загрязняющих веществ сверх установленных нормативов водоотведения взимается организациями водопроводно-канализационного хозяйства дополнительно к оплате за услуги по приему сточных вод и загрязняющих веществ.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд первой инстанции обоснованной пришёл к выводу о наличии у ответчика обязательства по внесению истцу повышенной платы за превышение предельно-допустимых концентраций загрязняющих веществ в сточных водах, установленное в результате анализа проб от 10 марта 2005 года.

На основании изложенного, арбитражный суд кассационной инстанции считает, что оспариваемый судебный принят в соответствии с нормами материального и процессуального права и основания для его отмены отсутствуют.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьёй 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Рязанской области от 02.06.06 и постановление апелляционной инстанции от 03.08.06 по делу № А54-2382/2005-С19 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Н. Г. Сладкопевцева

Судьи

Н. П. Паринова

И. В. Чистова