

ОПЫТ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ ГЧП В СФЕРЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РАЗВИТИЯ

Медведев Игорь Юрьевич,
1-й зам. Генерального директора
ГК «РОСВОДОКАНАЛ»



РОСВОДОКАНАЛ

Москва 2008



МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО:
НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ В СТРАНАХ С ПЕРЕХОДНОЙ
ЭКОНОМИКОЙ», МОСКВА, 21-22 ОКТЯБРЯ 2008 Г.

Отрасль ВКХ России

- Изнас сетей ВКХ в России достигает 70%*
- До 2020 г. на модернизацию сектора ВКХ потребуется около 15 трлн. руб.*

Потребление воды в Европе, л/чел**



Уровень тарифов на воду в Европе, USD/м3**



НЕОБХОДИМОСТЬ РЕФОРМИРОВАНИЯ ОТРАСЛИ (2003 г.)

*по данным Минрегионразвития, РАВВ

** по данным Global Water Intelligence

Модель ГЧП в разных странах



Английская модель: полная приватизация коммунальной инфраструктуры



Немецкая модель: создание СП с оператором. Предполагает включение объектов водоснабжения и водоотведения в уставный капитал ОАО в качестве вклада муниципалитета. Муниципалитет сохраняет контроль над большинством акций.



Французская модель: передача в управление частной компании коммунального имущества на основании долгосрочного (до 30-50 лет) концессионного соглашения. Право собственности инвестора на имущество и вновь создаваемые объекты прекращается по истечении срока концессии

**РОССИЙСКАЯ
МОДЕЛЬ**

Отличия жилищного и коммунального хозяйства

■ Есть существенные отличия между жилищным и коммунальным хозяйством, требующие различных подходов к реформированию

	ЖИЛИЩНОЕ ХОЗЯЙСТВО	КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО
Структура собственности	В основном частная	В основном государственная/муниципальная
Степень монополизации/централизации	Существенно демонополизировано	Локально монополизировано
Изношенность	Неоднородная степень износа. Есть значительная доля новых активов	Повсеместно высокая. В среднем по РФ - 65-70%, во многих регионах – до 80-90%.
Ответственность государства/муниципалитетов по поддержанию активов	Одноразовая, при передаче объекта в частную собственность	Постоянная – по причине сохраняющегося права государственной/муниципальной собственности.

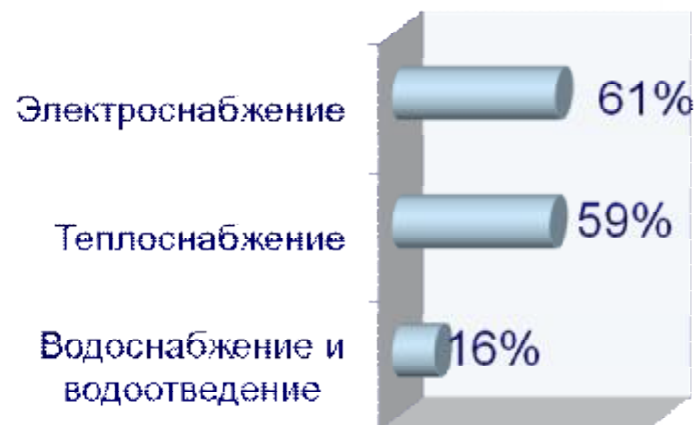
Реформа ВКХ России. 1 этап (2003-2005 гг.)



Развитие ГЧП в коммунальном секторе России

- ВКХ России является наименее развитым сектором жилищно-коммунального хозяйства: доля частных компаний составляет около 16%.
- Доля частного бизнеса в отрасли прямо пропорциональна развитию правовой базы в данной сфере

Доля частных компаний
в коммунальном секторе России, %



Для привлечения частных инвестиций необходимо создание благоприятного инвестиционного климата и доработка соответствующей правовой базы

Динамика развития ГЧП в отрасли ВКХ



1. Благовещенск
2. Киров
3. Орел
4. Оренбург
5. Тамбов
6. Томск
7. Владивосток

1. Барнаул
2. Волгоград
3. Омск
4. Новороссийск

1. Калужская обл.
2. Краснодар
3. Тюмень
4. Пермь

1. Петрозаводск
2. Ростов

1. Регион Сочи
2. Тверь

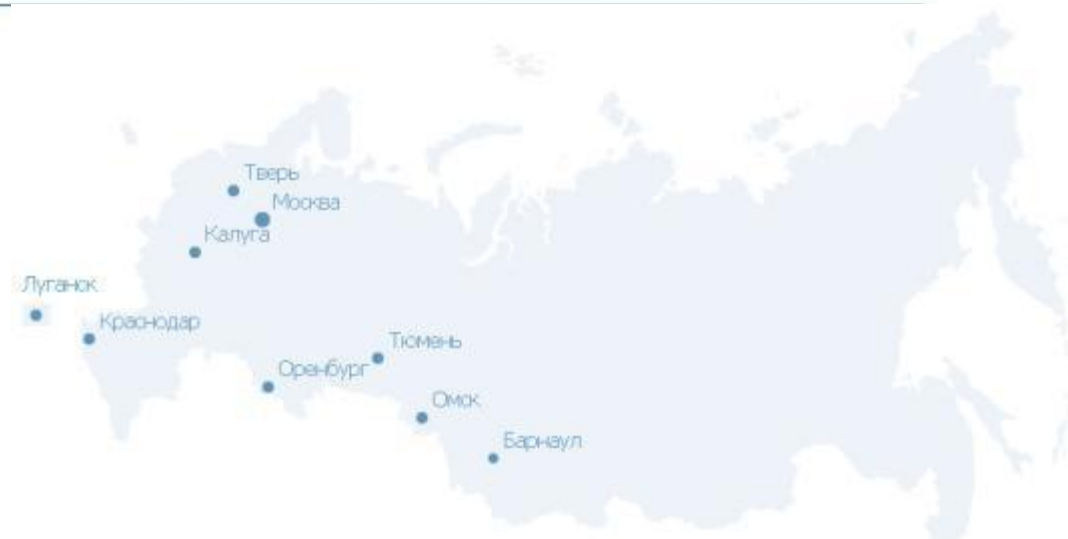
1. Волгоград



РОСВОДОКАНАЛ

«РОСВОДОКАНАЛ» - успешный пример ГЧП в России

п «РОСВОДОКАНАЛ» - крупнейший частный оператор в сфере водоснабжения и водоотведения в России, осуществляющий управление на долгосрочной основе активами ВКХ 8 регионов в России и Украине общей численностью населения около 7,5 млн. чел.



п Владельцами ГК «РОСВОДОКАНАЛ» являются «Альфа Групп» (90%) и Deutsche Bank (10%)

п «РОСВОДОКАНАЛ» обладает уникальной инжиниринговой и строительной базой, многолетним опытом по привлечению инвестиций, реформированию и техническому совершенствованию систем ВКХ, разработке и реализации инвестиционных проектов.

п «РОСВОДОКАНАЛ» - лучшая компания сферы ЖКХ по итогам 2007 г., согласно рейтингу международного издания Global Finance.

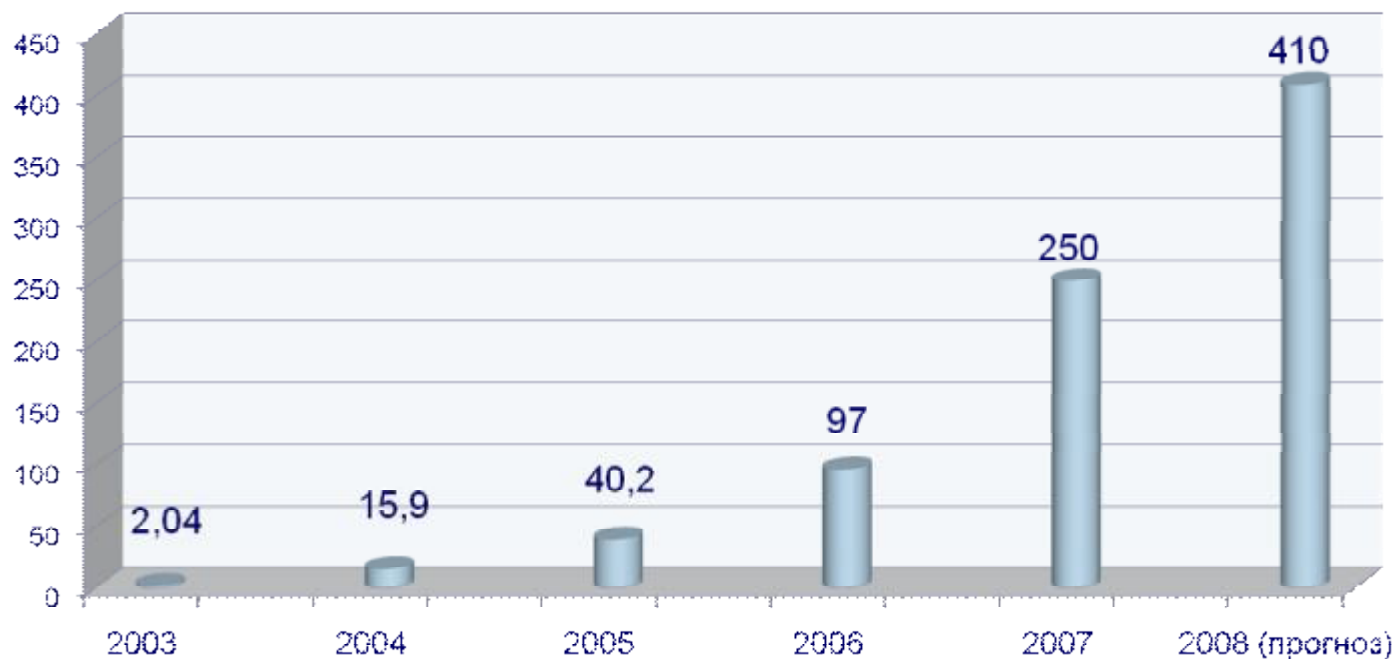
п «РОСВОДОКАНАЛ» активно сотрудничает с Государственной Думой, Министерством регионального развития, партией «Единая Россия», возглавляет отраслевой комитет при Экспертном совете по ЖКХ при Госдуме Российской Федерации, является членом Российской ассоциации водоснабжения и водоотведения.

Финансовые ресурсы ГК «РОСВОДОКАНАЛ»

- n** ГК «РОСВОДОКАНАЛ» реализует инвестиционные программы, направленные на реконструкцию, модернизацию и развитие инфраструктуры ВКХ городов присутствия на период 2007-2015 гг., общим объемом около 1350 млн. USD
- n** ГК «РОСВОДОКАНАЛ» обладает возможностью привлечения внебюджетного финансирования, как посредством выпуска ценных бумаг, так и посредством привлечения кредитов от международных финансовых институтов, таких, как ЕБРР и IFC.
- n** В настоящий момент ГК «РОСВОДОКАНАЛ» реализует крупнейший в отрасли проект по привлечению 200 млн. USD от Европейского банка реконструкции и развития сроком на 13 лет.
- n** В июле 2008 г. ГК «РОСВОДОКАНАЛ» успешно разместил дебютный облигационный займ объемом 70 млн. USD.
- n** В июле 2008 г. международное рейтинговое агентство Fitch присвоило ГК «РОСВОДОКАНАЛ» долгосрочный кредитный рейтинг «BB-», прогноз стабильный по международной шкале, и национальный долгосрочный рейтинг «А+», прогноз стабильный.

Вехи развития ГК «РОСВОДОКАНАЛ»

Продажи, USD млн. без НДС



«Альфа-Груп» приобретает РОСВОДОКАНАЛ
Краткосрочное соглашение с Оренбургом

Долгосрочное соглашение с Оренбургом

Долгосрочные соглашения с Барнаулом, Краснодаром, Тюменью

Долгосрочное соглашение с Калужской областью

Долгосрочные соглашения с Тверью и Омском.
Deutsche Bank приобрел 10% акций РОСВОДОКАНАЛА

Долгосрочное концессионное соглашение с Луганской областью Украины



РОСВОДОКАНАЛ

Сравнение эффективности управления водоканалом г. Оренбурга МУПом и ГК «РОСВОДОКАНАЛ»

	Водоканал Оренбурга под управлением МУПа, 2003	Водоканал Оренбурга под управлением ГК «РОСВОДОКАНАЛ» 2004	Водоканал Оренбурга под управлением ГК «РОСВОДОКАНАЛ» 2007
Собираемость платежей	82%	92%	98%
Потребление электричества	100%	89%	83%
Потери воды	33%	24%	19%
Себестоимость услуг (в сопоставимых ценах)	100%	85%	78%
Количество аварий в сети (на 1 км в год)	4,36	4,1	3,2

Эффективность «РОСВОДОКАНАЛА» по сравнению с МУПом

МУП

- п Нет мотивации для повышения эффективности деятельности: чем хуже работает МУП, тем больше денег может получить из бюджета
- п Практически не используются возможности по привлечению внебюджетного финансирования. Финансирование ведется за счет тарифа и из бюджетных источников
- п Низкий уровень технической экспертизы, почти не используются инновационные технологии
- п Муниципалитет является и заказчиком, и исполнителем. Следовательно, нет контроля за деятельностью предприятия, возникает благодатная почва для коррупции. Генеральный директор МУПа подотчетен местным властям и зависит только от них
- п Никак не прописаны обязательства МУПа по улучшению деятельности предприятия

РОСВОДОКАНАЛ

- п Высокий уровень мотивации для усиления эффективности деятельности для повышения капитализации компании
- п Активная работа по привлечению внебюджетных источников финансирования
- п Высокий уровень технической экспертизы, основанный на использовании лучшего международного опыта
- п Муниципалитет является заказчиком, регулятором и контролером, а компания – исполнителем и инвестором. => Есть возможность взаимного сотрудничества. В результате – повышение эффективности деятельности, улучшение сервиса и внедрение инновационных технологий
- п Согласно условиям договора, концессионер обязан вкладывать инвестиции для повышения



РОСВОДОКАНАЛ

Причины, препятствующие развитию ГЧП в коммунальном секторе России

**ОТСУТСТВИЕ
СТИМУЛОВ,
мотивирующих
операторов
повышать
эффективность**

- Затратное тарифообразование и отсутствие долгосрочных тарифных программ
- Выставление счетов по нормам (отсутствие у потребителей приборов учета)
- Расчет новых тарифов производится на основе индексации тарифов прошлого года

**ОТСУТСТВИЕ
эффективных
операторов**

- Нежелание и/или неспособность большинства операторов (МУПы/ГУПы) разработать эффективные инвестпрограммы и обеспечивать возврат заемных средств.
- Большинство инвестпрограмм реализуются исключительно за счет бюджетных средств
- Постоянные бюджетные «инъекции» неэффективным предприятиям
- Отсутствие стимулов и «политической воли» проведения конкурсов по проектам ГЧП в ЖКХ и тем самым, значительное сокращение количества новых контрактов на передачу водоканалов
- Нет законодательного порядка проведения конкурсов на право аренды коммунального имущества

Причины, препятствующие развитию ГЧП в коммунальном секторе России

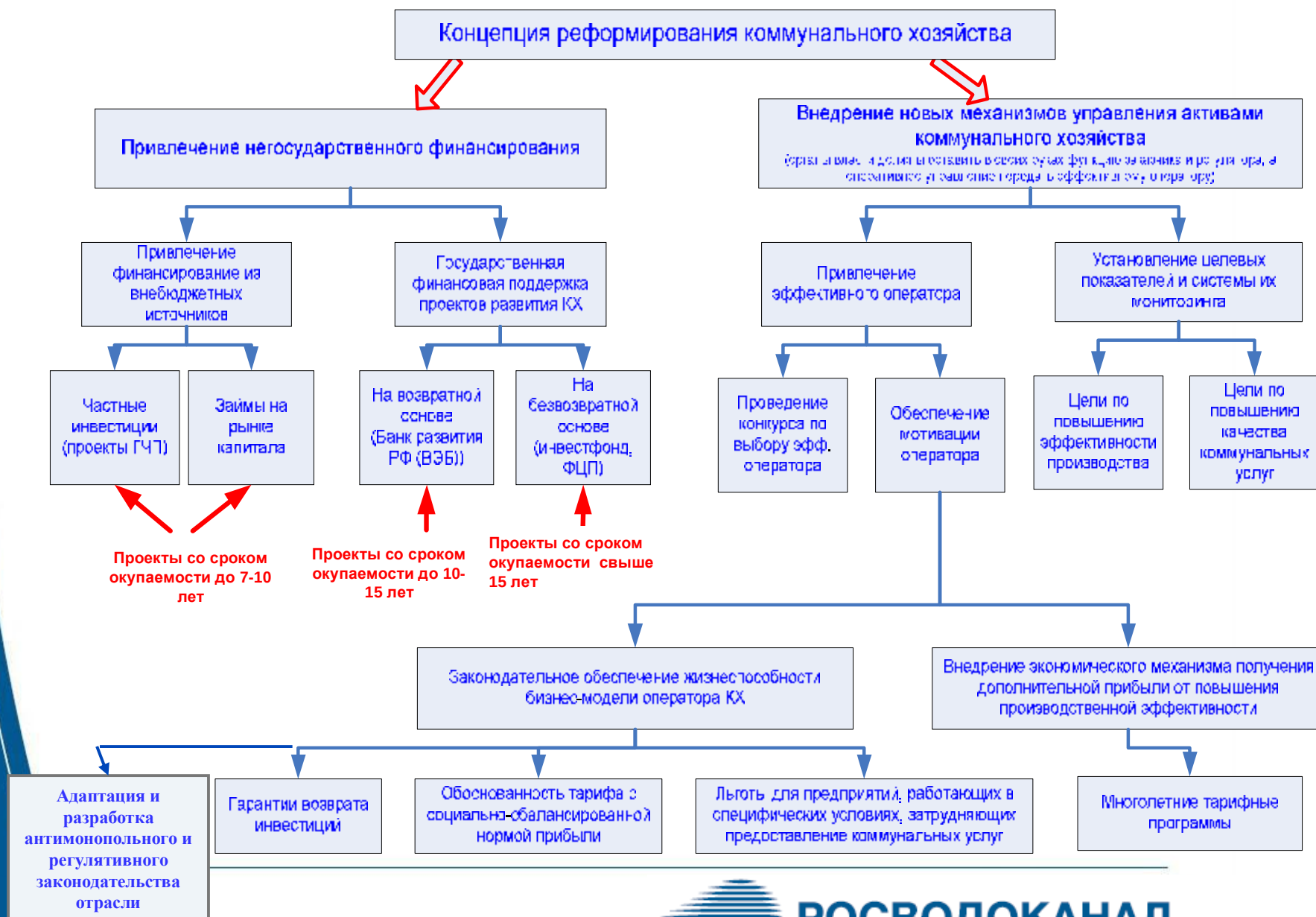
НЕДОСТАТКИ антимонопольного законодательства отрасли

- Любая реконструкция объекта или строительство, согласно поправкам в закон о конкуренции, должна выноситься на конкурс – даже в рамках уже действующих долгосрочных контрактов. Это создает проблемы для действующих операторов.
- Сложившаяся практика зачастую предполагает первоначально заключение договора между частным оператором и МУПом. В дальнейшем, чтобы заменить сторону договора на муниципалитет, необходимо вновь провести конкурс

ОТСУТСТВИЕ СРЕДСТВ на реализацию программ реабилитации и развития инфраструктуры ЖКХ

- Хроническое недофинансирование проектов развития ЖКХ в период 1990-х – начале 2000 гг.
- Нет утверждения долгосрочных тарифов на практике – инвестор лишен возможности просчитать экономическую эффективность и возвратность инвестиций
- Размер инвести надбавки не регулируется законодательными нормами и рассчитывается по остаточному принципу
- Сбор платы за подключение не гарантирован при сохранении ответственности оператора за инвестиции
- Резкое увеличение тарифов на электроэнергию при переходе на рыночное ценообразование

Предлагаемая концепция реформирования применима ко всем секторам КХ



Необходимые институциональные преобразования

n ПРЕОБРАЗОВАНИЕ РЕГУЛЯТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОТРАСЛИ

- n** Принятие технических регламентов по водоснабжению и водоотведению
- n** Принятие закона «Об организации эффективной системы водоснабжения и водоотведения в РФ»

n ПРЕОБРАЗОВАНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОТРАСЛИ

- n** Инициирование на федеральном уровне ряда показательных конкурсов с выделением необходимого финансирования на их организацию от гос.банков.
- n** Законодательная отмена «хозведения» и запуск процесса передачи функций МУПов на основе конкурсов эффективным (в том числе частным) операторам

n ГАРАНТИИ ВОЗВРАТА ИНВЕСТИЦИЙ

- n** Закрепление на законодательном уровне гарантированного объема покупки электроэнергии по регулируемым ценам
- n** Замена в Ф3-210 «Об основах регулирования тарифов...» инвест.надбавки на инвестиционную составляющую в тарифе или минимальный уровень рентабельности
- n** Замена на законодательном уровне арендной платы на амортизацию
- n** Ответственность муниципалитетов за разработанные планы комплексного развития территорий в части требований к вводу строящихся (реконструируемых) объектов

n ОБОСНОВАННОСТЬ ТАРИФООБРАЗОВАНИЯ

- n** Внесение изменений в Ф3-210 об обязательном установлении долгосрочных тарифов (мин. на 2 года) с переходом на двуставочную структуру
- n** Скорейшее принятие методик расчета тарифов к «Основам ценообразования и правил регулирования тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса»
- n** Усиление контроля Федеральной тарифной службы за деятельностью местных властей по установлению тарифов

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!